

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA, RC Osijek, Lorenza Jegera 1, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u OsijekuPoslovni broj spisa: St-732/2024FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

09-12-2024

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: 034-011/24-10/2
UR. BROJ: 118-08-001-24-25-28**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Odvjetnica Anđelka KasumOIB: 14409892508Adresa / sjedište: Sarajevska cesta 68, Zagreb**PODACI O DUŽNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv: ALTEA d.o.o. za trgovinu i uslugeOIB: 18564217038Adresa / sjedište: Velika Kopanica, Ulica Krajić 18**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Zastupanje u parničnom i ovršnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zadru, posl. br. P-419/2020 i R1-50/2022, račun, punomoć, obracun, odlukeIznos dospjele tražbine: 8.437,50 (euro)Glavnica: 16.875,00 (euro)

Kamate _____ (euro)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 8.437,50 (euro)Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga): Račun broj 52/1/1,Račun 53/1/1, obračun potraživanja, punomoćVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (euro)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____
(euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 4.12.2011.

Potpis vjerovnika
ODVJETNICA
ANDELKA KASUM
ZAGREB, Sarajevska cesta 68

ODVJETNICA ANĐELKA KASUM

Sarajevska cesta 68, Zagreb

Osobni identifikacijski broj (OIB): 14409892508

IBAN: HR4623400091160500999

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Matični broj: 80569501

SARAJEVSKA CESTA 68, 10 000 ZAGREB

E-MAIL: ak@odvjetnica-kasum.hr

MOB: 098 9567 169

RAČUN R-2**BROJ 52/1/1**

NARUČITELJ USLUGE:

**ALTEA d.o.o.,
Velika Kopanica,
Ivana Filipovića 56,
OIB 18564217038**

UPUTE ZA PLAĆANJE:

Uplatu iznosa navedenoga u računu izvršiti u roku od 30 dana od izdavanja na poslovni račun odvjetničkog ureda kod Privredne banke Zagreb.

IBAN: HR4623400091160500999.

USLUGA

CIJENA

Pravne usluge za zastupanje u
predmetima protiv PATENT d.o.o.,
prema specifikaciji radnji u privitku,
prvi dio

6.750,00 EUR

OSNOVICA

6.750,00 EUR

PDV (25%)

1.687,50 EUR

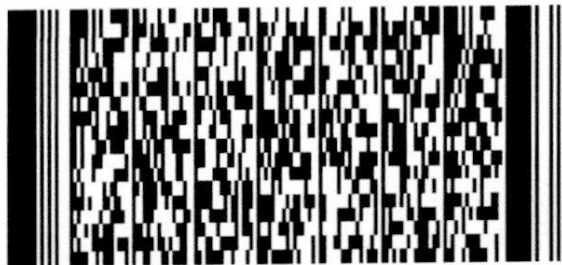
SVEUKUPNO**8.437,50 EUR**

Način plaćanja: transakcijski račun.

NAPOMENE: Račun za izvršene pravne usluge je izdan u skladu s dogovorom između odvjetnika i stranke, u skladu sa specifikacijom izvršenih radnji i važećom Tarifom.

Izdavatelj računa je u porezu na dodanu vrijednost. Prema članku 139. st. 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezni obveznik obračunava prema naplaćenju naknadi.

Kod za plaćanje:



Račun izdala odvjetnica Anđelka Kasum

U Zagrebu dana 24.10.2024. godine u 13:13 sati.

**Anđelka
Kasum**Digitally signed
by Anđelka
KasumDate: 2024.10.24
13:14:34 +02'00'

ODVJETNICA ANĐELKA KASUM

Sarajevska cesta 68, Zagreb

Osobni identifikacijski broj (OIB): 14409892508

IBAN: HR4623400091160500999

SWIFT (BIC): PBZGHR2X

Matični broj: 80569501

SARAJEVSKA CESTA 68, 10 000 ZAGREB

E-MAIL: ak@odvjetnica-kasum.hr

MOB: 098 9567 169

RAČUN R-2**BROJ 53/1/1**

NARUČITELJ USLUGE:

ALTEA d.o.o.,
Velika Kopanica,
Ivana Filipovića 56,
OIB 18564217038

UPUTE ZA PLAĆANJE:

Uplatu iznosa navedenoga u računu izvršiti u roku od 60 dana od izdavanja na poslovni račun odvjetničkog ureda kod Privredne banke Zagreb.

IBAN: HR4623400091160500999.

USLUGA

CIJENA

Pravne usluge za zastupanje u
predmetima protiv PATENT d.o.o.,
prema specifikaciji radnji u privitku,
drugi dio

6.750,00 EUR

OSNOVICA

6.750,00 EUR

PDV (25%)

1.687,50 EUR

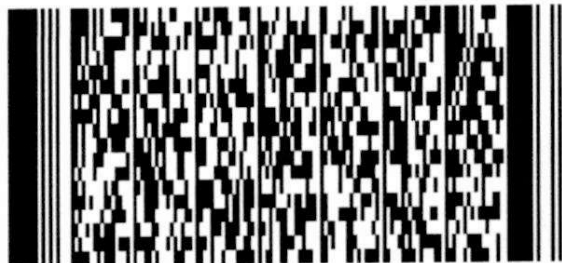
SVEUKUPNO**8.437,50 EUR**

Način plaćanja: transakcijski račun.

NAPOMENE: Račun za izvršene pravne usluge je izdan u skladu s dogovorom između odvjetnika i stranke, specifikacijom u privitku i važećom Tarifom.

Izdavatelj računa je u porezu na dodanu vrijednost. Prema članku 139. st. 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezni obveznik obračunava prema naplaćenju naknadi.

Kod za plaćanje:



Račun izdala odvjetnica Anđelka Kasum

U Zagrebu dana 24.10.2024. godine u 13:15 sati.

Anđelka
Kasum

Digitally signed
by Anđelka
Kasum

Date: 2024.10.24
13:16:52 +02'00'

OBRAČUN POTRAŽIVANJA

Tužitelj: **ALTEA d.o.o.**, OIB: 18564217038, Velika Kopanica, Ulica Krajić 18,
zastupano po Anđelki Kasum, odvjetnici u Zagrebu

Tuženik: **PATENT d.o.o.**, OIB: 28977133575, Šibenik, Vrpoljački put 26, po odvjetniku
Ivi Pletikosi

P-419/2020

1. za sastav tužbe 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
2. za sastav podneska od 16.2.2021.g. 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
3. za sastav prijedloga za osiguranje privremenom mjerom 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
4. za zastupanje na ročištu 11.svibnja 2021.g., 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
5. za zastupanje na ročištu 7. prosinca 2021.g., 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
6. za zastupanje na ročištu dana 8. ožujka 2022.g, 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
7. za zastupanje na ročištu dana 3. svibnja 2022. godine 675 BOD, priznato prvostupanjskom presudom,
8. za sastav odgovora na žalbu po uputi i nalogu stranke, 675 BOD.

5.400 BOD, 1 BOD – 2 EUR, ukupno 10.800,00 EUR, uvećano za PDV

R1-50/2022

1. za sastav prijedloga za osiguranje prethodnom mjerom, priznato sudskom odlukom 675 BOD
2. za sastav odgovora na prigovor, po uputi i nalogu stranke 675 BOD

1.350 BOD, 1 BOD – 2 EUR, ukupno 2.700,00 EUR, uvećano za PDV

SVEUKUPNO 6750 bodova
= 13.500,00 eur uvećano za PDV

ODVJETNICA
ANĐELKA KASUM
ZAGREB, Sarajevska cesta 68

PUNOMOĆ

kojom ja, Nikola Blažević, kao zakonski zastupnik društva ALTEA d.o.o., OIB: 18564217038, Velika Kopanica, Ivana Filipovića 56, ovlašćujem Anđelku Kasum, odvjetnicu iz Zagreba, Prilaz Gjüre Deželića 57, da me zastupa u predmetu i u vezi potraživanja prema društvu PATENT d.o.o., OIB: 28977133575, Šibenik, Vrpoljački put 26.

Ovlašćujem ju da me u vezi predmetne pravne stvari zastupa na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih i svakih drugih tijela te trećih osoba te da zbog zaštite i ostvarenja na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, posebno da uloži tužbu, prijedlog za privremenu mjeru, zabilježbu pokrenutog postupka, da pribavlja podatke i dokumentaciju s tim u vezi, pristupa na ročišta, ulaže pravne lijekove te da poduzme sve druge radnje koje smatra potrebnim. Pristajem da ju zamijene drugi odvjetnici i odvjetnički vježbenici po njezinom izboru.

Zagreb, 21. prosinca 2020.

ALTEA d.o.o.
VELIKA KOPANICA
Nikola Blažević

Nikola Blažević, za ALTEA d.o.o.



9P-419/2020

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, OIB 39670464653, po sucu Terezija Goreta, u pravnoj stvari tužitelja ALTEA d.o.o. iz Velike Kopanice, Ivana Filipovića 56, OIB: 18564217038, zastupan po punomoćniku Anđelki Kasum, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika PATENT d.o.o. iz Šibenika, Vrpoljački put 26, OIB: 28977133575, zastupan po punomoćniku Ivi Pletikosa, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, na ročištu objave održanom dana 17. lipnja 2022. godine,

presudio je

1. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" I. Nalaže se tuženiku PATENT d.o.o., OIB: 28977133575, Šibenik (Grad Šibenik), Vrpoljački put 26, da isplati tužitelju ALTEA d.o.o., OIB: 18564217038, Velika Kopanica (Općina Velika Kopanica), Ivana Filipovića 56 iznos od 750.000,00 kuna, zajedno sa zateznim kamatama

- na iznos od 375.000,00 kn od 13. svibnja 2019. godine
- na iznos od 375.000,00 kn od 13. lipnja 2019. godine

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 75.625,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od presude do isplate, po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne

kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 15 dana."

i
riješio je

Prihvaća se prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, a koja glasi:

"I. Zabranjuje se protivniku osiguranja da otuđi, optereti ili na drugi način raspolaže nekretninama koje su upisane u:

- zk. ul. 5860 k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/20 KUĆA I DVOR površine 492 m²,

- zk. ul. 7310 k.o. k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/23 NEPLODNO površine 289 m².

II. Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Šibeniku izvršit će upis zabilježbe ove privremene mjere, odnosno zabrane u zemljišnim knjigama, u zk.ul. 5860 i 7310 k.o. Šibenik.

III. Zabrana iz točke I. ovoga rješenja smatra se provedenom dostavom Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku.

IV. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovoga parničnog postupka P-419/2020 pred Trgovačkim sudom u Zadru.

V. Žalba protiv ovoga rješenja ne odgađa provedbu ove privremene mjere.

Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi naveo da je između tužitelja ALTEA d.o.o., kao korisnika kredita, TOMA TRGOVINA d.o.o. kao sudužnika, i Imex banke d.d., kao Banke odnosno kreditora, zaključen Ugovor o kreditu dana 5. travnja 2019. godine, te da je predmetnim ugovorom tužitelju kao korisniku kredita odobren kredit - dopušteno prekoračenje po transakcijskom računu u iznosu do 2.000.000,00 kn, s krajnjim rokom vraćanja do 19. travnja 2020. godine (čl. 1. i 2. Ugovora o kreditu). Odredbom čl. 12. Ugovora o kreditu da se obvezao korisnik kredita na zahtjev Banke dati dodatne instrumente osiguranja plaćanja kredita i to Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama koje su upisane u zk. ul. 5860 k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/20 kuća i dvor površine 492 m², - zk. ul. 7310 k.o. k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/23 neplodno površine 289 m². Nadalje, tužitelj je naveo da je radi realizacije Ugovora o kreditu od 5. travnja 2019. između tužitelja kao dužnika, sudužnika, Imex banke d.d. kao vjerovnika, i tuženika kao fiducijarnog dužnika zaključen Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina, te da je istim soleminiziran po javnom bilježniku Radojki Galić i to u odnosu na tužitelja i sudužnika pod brojem Ov-3297/19 dana 12. travnja 2019. godine, a u odnosu na tuženika pod brojem Ov-3341/19 dana 15. travnja 2019. godine. Točkom 8. predmetnog Sporazuma da su e ugovorne strane suglasile da radi osiguranja povrata glavnog duga od 2.000.000,00 kn, uvećanog za kamate, naknade i troškove, tuženik prenosi Imex banci u vlasništvo nekretnine upisane u zk. ul. 5860 i zk. ul. 7310 k.o. Šibenik, te da su ugovorne strane utvrdile su da se prijenos vlasništva vrši radi osiguranja i da će, ako dužnik u roku podmiri tražbinu, vjerovnik bez odgode tuženiku kao fiducijarnom dužniku vratiti vlasništvo predmetnih nekretnina. Pod brojem Z-8539/2019 da je provedena zabilježba da je na predmetnim nekretninama upisanima u zk. ul. 5860 i 7310 k.o. Šibenik izvršen prijenos vlasništva s tuženika kao vlasnika na Imex banku radi osiguranja potraživanja predlagatelja osiguranja, kao vjerovnika, prema tužitelju kao dužniku po citiranom Sporazumu za iznos

osiguranih tražbina od 2.000.000,00 HRK (slovima: dvamilijuna hrvatskih kuna), uvećano za pripadajuće redovne kamate po stopi od 5% godišnje (promjenljivo), bankarske naknade po stopi od 1% jednokratno unaprijed na iznos kredita, zakonske zatezne kamate, kao i druge eventualne troškove. Isto tako, tužitelj je naveo da su odnosi između tužitelja i tuženika vezano uz davanje predmetnog kolaterala u obliku nekretnina u vlasništvu tuženika uređeni Sporazumom od 11. travnja 2019. godine, te da je istim utvrđeno da je primatelj kredita podigao kredit kod Imex banke d.d., uz obvezu na davanje kolaterala u obliku nekretnina upisanih u zk. ul. 5860 i zk. ul. 7310 k.o. Šibenik (prema čl. 12. Ugovora o kreditu) koje da su u vlasništvu tuženika. Nadalje, Sporazumom da je definirano da će tužitelj prilikom podizanja kredita tuženiku uplatiti iznos od 750.000,00 kn kao osiguranje kolaterala (čl.2.). Tužitelj je u tužbi posebno istakao da se tuženik predmetni iznos obvezao vratiti u dvije jednake rate od 375.000,00 kn s rokom otplate prve rate u roku od 30 dana od primitka uplate, a druge rate u roku od 60 dana od primitka uplate (čl. 3.), dok da se tužitelj, s druge strane, obvezao vratiti u cijelosti kredit Imex banci prema otplatnom planu iz Ugovora o kreditu i nakon tog osloboditi navedene nekretninu od upisanog tereta (čl. 4.). Tužitelj da je po primitku kredita tuženiku uplatio pozajmicu od 750.000,00 kn i to dana 12. travnja 2019. koji iznos da je tuženik morao vratiti prema dinamici ugovorenoj Sporazumom, odnosno u dvije jednake rate od 375.000,00 kn s rokom otplate prve rate u roku od 30 dana od primitka uplate, a druge rate u roku od 60 dana od primitka uplate (čl. 3.), a unatoč ugovorenoj obvezi vraćanja pozajmice od 750.000,00 kn, tuženik da nije udovoljio predmetnoj obvezi.

Tuženik je u odgovoru na tužbu kako se u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu. Isto tako tuženik je naveo kako nije sporno da je radi realizacije Ugovora o kreditu od 5. travnja 2019.g. između tužitelja kao dužnika i sudužnika, Imex banke d.d. kao vjerovnika i tuženika kao fiducijarnog dužnika, zaključen Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina temeljem kojeg je tuženik radi osiguranja prenio Imex banci u vlasništvo nekretnine upisane u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik. Nadalje, tuženik je isto tako naveo kako nije sporno ni da su odnosi između tužitelja i tuženika vezano uz davanje predmetnog kolaterala u obliku nekretnina u vlasništvu tuženika uređeni Sporazumom od 11. travnja 2019.g. temeljem kojeg Sporazuma da je tužitelj izvršio tuženiku uplatu iznosa od 750.000,00 kn koji iznos se tuženik obvezao vratiti u dvije jednake rate od 375.000,00 kn s rokom otplate, prve rate u roku od 30 dana od primitka uplate, a druge rate u roku od 60 dana od primitka uplate. Isto tako, tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da tužitelj gubi iz vida čitav niz okolnosti koji da su doveli do sklapanja predmetnog pravnog posla. Tuženik je u odgovoru na tužbu posebno istakao da je do sklapanja Ugovora o kreditu br. 180-2019 od dana 5. travnja 2019.g. između IMEX BANKE d.d., ALTEA d.o.o. i TOMA TRGOVINA d.o.o. došlo na način da je odgovorna osoba Tuženika, gospodin Ivica Zorica u svojstvu konzultanta dogovorio uvjete predmetnog Ugovora sa IMEX BANKOM d.d. kao kreditorom. Do predmetnog pravnog posla da je došlo na inicijativu odgovorne osobe društva PALMA d.o.o., Donja Reka 24, Jastrebarsko, OIB: 08034557803, gospodina Ivana Kneževića, koji je angažirao u svojstvu konzultanta odgovornu osobu Tuženika, gospodina Ivicu Zoricu da pomogne navedenom društvu realizirati kredit. Prema prvotnom dogovoru, dužnik po gore navedenom kreditu da je trebalo biti društvo PALMA d.o.o., a sudužnik društvo TOMA TRGOVINA d.o.o., međutim da radi povezanosti navedenih društava, nije bilo moguće ishoditi kredit kod banke. Obzirom na navedeno, društvo PALMA d.o.o. da je dogovorilo sa tužiteljem da će isti biti nositelj kredita, odnosno dužnik, a da će društvo TOMA TRGOVINA d.o.o. biti sudužnik, ali, međutim da bi došlo do samog sklapanja Ugovora o kreditu, navedenim društvima da je bilo nužno davanje dodatnog sredstva osiguranja u vidu osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama. Isto tako, tuženik je naveo kako tužitelj i društvo TOMA TRGOVINA d.o.o. nisu imali traženo sredstvo osiguranja, tuženik je, iako svjestan da se izlaže velikom riziku, pristao kao fiducijarni dužnik prenijeti vlasništvo nad nekretninama upisanim u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik u korist IMEX BANKE d.d., slijedom čega je dana 5. travnja 2019.g. došlo do sklapanja Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina između IMEX BANKE d.d. kao

vjerovnika, ALTEA d.o.o. kao dužnika, TOMA TRGOVINA d.o.o. kao sudužnika i PATENT d.o.o. kao fiducijarnog dužnika. Po odobrenju kredita od strane IMEX BANKE d.d. tužitelju, isti da je odobreni novčani iznos prosljedio društvu PALMA d.o.o. Isto tako, tuženik je naveo da sporazum koji je sklopljen dana 11. travnja 2019.g. između društava ALTEA d.o.o., kao primatelja kredita, TOMA TRGOVINA d.o.o., kao sudužnika i PATENT d.o.o. kao davatelja nekretnine kao kolateral za osiguranje kredita, sklopljen je iz razloga što je nad nekretninama upisanim u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik pokrenut ovršni postupak te je isti zabilježena pod brojem Z-16973/18, a kako bi se povukao Prijedlog za ovrhu te samim time brisao teret, bilo je potrebno vjerovniku društva PATENT d.o.o. isplatiti iznos od 750.000,00 kn. Sukladno navedenom, temeljem citiranog Sporazuma je Tužitelj isplatio iznos od 750.000,00 kn kako predmetne nekretnine ne bi bile opterećene nikakvim teretima te kako bi se ispunila obveza iz članka 8. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 5. travnja 2019.g. Nadalje, tuženik je naveo da po primitku uplate gore navedenog iznosa od 750.000,00 kn, tuženik je ispunio obvezu iz članka 8. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina od dana 5. travnja 2019.g., odnosno ishodio je brisanje zabilježbe ovrhe upisane pod brojem Z-16973/18 na nekretninama upisanim u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik, te kako je bitno za naglasiti da je tuženik, a obzirom na činjenicu izlaganja velikom riziku, tražio od tužitelja davanje sredstva osiguranja kojim bi se isti osigurao za slučaj da tužitelj ne bude u mogućnosti vratiti kredit, u kojem slučaju tuženik ne bi bio u mogućnosti ishoditi brisovno očitovanje od IMEX BANKE d.d. temeljem kojeg bi se izvršio prijenos prava vlasništva nad nekretninama upisanim u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik natrag u korist tuženika, a da tužitelj, iako je obećao tuženiku davanje sredstva osiguranja, isto nije ispunio. Nadalje, tuženik je naveo, a obzirom da je tužitelj bio u obvezi u skladu sa odredbama Ugovora o kreditu br. 180-2019 od dana 5. travnja 2019.g., vratiti odobreni kredit najkasnije do dana 20. travnja 2020.g., odgovorna osoba tuženika, gospodin Ivica Zorica da je isključivo temeljem svog renomea uspio ishoditi dogovor sa IMEX BANKOM d.d. da će kada tužitelj od odobrenog kreditnog iznosa isplati banci ukupno 1.250.000,00 kn, banka odobriti novo zaduženje u iznosu od 750.000,00 kn temeljem kojeg bi se zatvorilo dugovanje tuženika prema tužitelju temeljem Sporazuma od dana 11. travnja 2019.g., ali da međutim, kako tužitelj nije ispunjavao svoje obveze preuzete Ugovorom o kreditu br. 180-2019 od dana 5. travnja 2019.g., odgovorna osoba tuženika, gospodin Ivica Zorica da je ponovno temeljem svog renomea i statusa koji ima u IMEX BANCI d.d., uspio kod navedene banke ishoditi produljenje roka vraćanja kredita na daljnjih 6 mjeseci, i to sve nakon što je odgovorna osoba Tužitelja, gospodin Nikola Blažević izvršio uplatu u korist IMEX BANKE d.d. u iznosu od 250.000,00 kn te potom navedenu uplatu povukao, što je izazvalo veliko nepovjerenje banke, te da navedenim ponašanjem odgovorne osobe tužitelja, gospodina Nikole Blaževića, tuženiku je nanesena šteta obzirom je izgubio povjerenje i status koji je uživao u IMEX BANCI d.d. Isto tuženik je istakao da je podnesena tužba preuranjena. Nadalje je naveo da obzirom na činjenicu da tužitelj nije na vrijeme ispunjavao svoje obveze preuzete Ugovorom o kreditu br. 180-2019 od dana 5. travnja 2019.g., a isključivo da je radnjama tuženika odobreno produljenje roka vraćanja kredita te obzirom na činjenicu da tužitelj nije dao tuženiku sredstvo osiguranja kao jamstvo da će kredit biti vraćen i sukladno tome oslobođen od tereta kolateral koji da je tuženik dao kao sredstvo osiguranja za odobrenje kredita, tuženik je istakao da je to razlog neizvršavanja u roku obveze tuženika preuzete Sporazumom od dana 11. travnja 2019.g. Tuženik je u odgovoru na tužbu isto tako naveo kako se protivi donošenju rješenja kojim se određuje privremena mjera osiguranja zabrane otuđenja, opterećenja ili na drugi način raspolaganja nekretninama upisanim u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik, jer da je isti u potpunosti neosnovan. Naime, jer da tužitelj navodi da je u cijelosti vratio kredit IMEX BANCI te da su se time ispunile pretpostavke za brisanje fiducijarnog vlasništva koji postupak da je pokrenuo tuženik te da je predmet Z-16617/20 u fazi provedbe, nakon čega da će tuženik biti slobodan raspolagati nekretninama koje će se vratiti u njegovo vlasništvo i time onemogućiti tužitelja da se namiri iz njegovih nekretnina, te da su takvi navod tužitelja netočni i neosnovani, jer da predmet Z16617/20 na koji se poziva

tužitelj da je proveden na način da je temeljem brisovnog očitovanja brisana zabilježba prijenosa vlasništva radi osiguranja tražbine. Međutim, da navedenom provedbom nekretnine upisane u zk.ul. 5860 i zk.ul. 7310 k.o. Šibenik nisu vraćene u vlasništvo tuženika već da je i dalje IMEX BANKA d.d. upisana kao fiducijarni vlasnik, slijedom čega da su u potpunosti neosnovani navodi tužitelja da je tuženik slobodan raspolagati predmetnim nekretninama te time onemogućiti eventualno namirenje tužitelja.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine (list 8 – 14 spisa), Ugovora o kreditu broj 180-2019 od 05. travnja 2019. godine (list 15 – 20 spisa), izvoda iz zemljišne knjige (list 21 – 22 spisa, 56 – 66 spisa), izjava Davor Pekota (list 23 spisa), Sporazum između Altea d.o.o. Toma trgovina d.o.o. i Patent d.o.o. od dana 11 travnja 2019. Godine (list 25 spisa), konto kartice (list 27 – 28 spisa), te saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika te svjedoka Jelene Žužić.

Tužbeni zahtjev je osnovan kao i prijedlog za donošenje privremene mjere.

Odredbom čl. 499. St. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) propisano je da Ugovorom o zajmu obvezuje e zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno stu vrstu stvari.

U postupku saslušani zakonski zastupnik tužitelja Nikola Blažević je naveo da je bio prijatelj i dugo godina poznao gospodina Ivana Kneževića te da ga je on upoznao sa gospodinom Ivicom Zoricom, a kako je gospodinu Zorici trebao kredit da bi se održala solventnost firme te kako je trebalo određeni iznos novca Ivanu Kneževiću on da je podigao iznos od 2.000.000,00 kn od toga 1.250.000,00 kn da je otišlo Kneževiću, Toma trgovini, a ostatak da je otišao Patent d.o.o. kojeg zastupa Ivica Zorica. Nadalje, zakonski zastupnik tužitelja je naveo da je Ivan Knežević u cijelosti vratio svoj dug dok Ivica Zorica nije. Nadalje, kako da je u međuvremenu nastupila korona da su prolongirali kredit u IMEX banci na 10. mjesec prije neke dvije godine, međutim, da je on sam u međuvremenu u vrijeme prolongacije kredita na taj račun uplatio 200.000,00 kn s njegove firme jer da se bojao da mu ne bi IMEX banka napravila blokadu. Ivica Zorica da je cijelo vrijeme navodio da će platiti dug. Međutim, da do danas istog nije podmirio, niti kamate koje je trebao podmiriti, a koje kamate je banka uredno zaračunala. Nadalje, zakonski zastupnik tužitelja je naveo da nakon prolongacijskog roka od straha da mu ne bi blokiralo tvrtku, budući da ima kamione i pilanu, da je on u cijelosti vratio dug kojeg da je trebao vratiti Ivica Zorica, odnosno njegova tvrtka, a isti da je obećavao da će platiti, ali da nije.

U postupku saslušani zakonski zastupnik tuženika Ivica Zorica je naveo da on nije odnosno njegova tvrtka u nikakvom odnosu s ALTEOM ali njegova tvrtka da je bila u dogovorima s firmom odnosno u poslovnom odnosu s poduzećem PALMA međutim da kako poduzeće PALMA nije bilo kreditno sposobno zbog predstečaja poslovalo da je preko povezanog društva TOMA TRGOVIMA a koje da se bavi proizvodnjom i prodajom ljeseva a TOMA da služi kao servis. Nadalje, zakonski zastupnik tuženika je naveo kako njegova firma se bavi konzaltingom i da ima pristup skoro svim bankama da su se ponudili za rješavanje problema. Međutim, da niti PALMA niti TOMA TRGOVINA nisu bile kreditno sposobne odnosno prihvatljive bankama zbog čega da je on istima ponudio da uskoči sa svojom nekretninom i da se podigne kredit u Imex banci. Međutim da kako isti nisu bili kreditno sposobni gospodin Knežević i njegov sin koji su imali dosta dugova i prema Poreznoj i prema Hepu i Karlovačkoj banci ponudili su da se kredit realizira preko njihovog partnera ALTEA d.o.o. tako da je kredit realiziran preko ALTEA d.o.o. ali na način da je njegova nekretnina imala već upisan teret od 750.000,00 kuna te je Imex banka uvjetovala da se u kredit uđe i taj iznos kako bi bili u prvom redu naplate odnosno jedini tako da je na kraju podignut iznos

kredita od 2.000.000,00 kuna. Navedeni iznos da nije vraćen na vrijeme banci i banka da je prisilno naplatila se od Altee d.o.o. i da nije sporno po njemu da je Altea vratila cijeli iznos od 2.000.000,00 kuna ali sporno da je iznos od 750.000,00 kuna za koji poziva Altea da se dogovore budući njegova firma nije ispostavila račun za obavljeni posao tako da je njihov dogovor ostao visjeti u zraku, a njegova firma i Altea da nemaju nikakav formalni odnos ali da ih on poziva da ga definiraju. Nadalje, kako naglašava da je firma Altea iznos od 750.000,00 kuna isplatila vjerovniku koji je bio upisan na nekretnini a 1.250.000,00 kuna je uplatila TOMA TRGOVINI, da ne zna točno. Na posebno pitanje uredujućeg suca da pojasni je li Altea vratila u cijelosti kredit Imex banci, isti je odgovorio da jest, međutim da su na nekretninu stavili zabilježbu iz firme Altea za ovi iznos od 750.000,00 kuna. Na posebno pitanje uredujućeg suca da li osporava firmi Altea da je ista isplatila kredit njegove firmi koji je bio upisan na njegovoj nekretnini na iznos od 750.000,00 kuna isti je odgovorio da ne osporava samo da ih poziva da urede odnos, jer navodi da s njima nema nikakav odnos. Na posebno pitanje zamjenika punomoćnika tužitelja je li s tužiteljem sklopio ikakav sporazum, isti je odgovorio da ne. Na posebno pitanje punomoćnika tuženika može li se sjetiti u koliko je navrata pozivao tuženika da urede odnos, isti je odgovorio barem u deset navrata i da se s njim osobno barem pet puta našao ali da nisu našli dogovor.

Imajući u vidu ovakve iskaze stranaka ovaj sud je poklonio vjeru iskazu zakonskog zastupnika tužitelja, budući je isti u suglasnosti s ostalim u postupku izvedenim dokazima, a osim toga, i iz iskaza samog tuženika proizlazi da ne osporava pozajmicu koju mu je dao tužitelj već osporava dospijeće te navodi da je tužitelj njemu u obvezi na ime usluga za dobivanje kredita određeni iznos.

Pregledom Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine (list 8 – 14 spisa), Ugovora o kreditu broj 180-2019 od 05. travnja 2019. godine (list 15 – 20 spisa), izjava Davor Pekota (list 23 spisa), Sporazum između Altea d.o.o. Toma trgovina d.o.o. i Patent d.o.o. od dana 11 travnja 2019. godine (list 25 spisa), konto kartice (list 27 – 28 spisa), jasno proizlazi da je tužitelj ishodio kod Imex banke kredit u iznosu od 2.000.000,00 kuna, te da je po odobrenom kreditu se tužitelj obvezao dati dodatni instrument osiguranja kredita zbog čega je tužitelj s tuženikom sklopio Sporazum kojim je tuženik svoje nekretnine zk.č.br. 4722/20, ZU 5860 K.O. Šibenik i zk.č.br. 722/3 ZU 7310 K.O. Šibenik dao kao instrument osiguranja te se Imex banka upisala na istim nekretninama kao fiducijalni vlasnik.

Nadalje, temeljem istog tužitelj i tuženik su sklopili sporazum od 11. travnja 2019. godine kojim će tužitelj tuženiku isplatiti iznos od 750.000,00 kuna kako bi se Imex banka mogla upisati na nekretninama u vlasništvu tuženika te je tužitelj nesporno tuženiku platio iznos od 750.000,00 kuna.

Pregledom navedenog sporazuma između tužitelja i tuženika i Toma trgovina d.o.o. tuženik se obvezao vratiti tužitelju iznos od 750.000,00 kuna u dvije jednake rate od 375.000,00 kuna i to prvu ratu u roku od 30 dana od primitka uplate a drugu ratu u roku od 60 dana od primitka uplate.

Osim toga, valja naglasiti da je i u postupku saslušani svjedok Jelena Žužić potvrdila da je tužitelj tuženiku uplatio navedeni iznos od 750.000,00 kuna a koju činjenicu tuženik nije niti sporio već je osporio dospijeće iste, ovaj sud je ocijenio da je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 750.000,00 kuna kojeg tuženik do danas nije tužitelju vratio.

Također, valja naglasiti da sud nije prihvatio navode tuženika da bi mu tužitelj bio dužan platiti za posredovanje pri dobivanju kredita, naime takvo nešto nije ugovoreno u sporazumu a tuženik nije pokrenuo postupak niti je istaknuo prigovor prijeboja, to stoga očito njegov navod je neosnovan.

Slijedom svega naprijed navedenog jasno proizlazi da je tužitelj podigao kredit kod Imex banke u iznosu od 2.000.000,00 kuna, da je za osiguranje navedenog kredita tuženik dao svoje nekretnine u fiducijalno vlasništvo Imex banke, da je tužitelj zauzvrat tuženiku uplatio iznos od 750.000,00 kuna koje tužitelj do danas nije vratio a tužitelj je podmirio utuženo potraživanje prema Imex banci te je ista dala brisovno očitovanje za brisanje svog fiducijalnog vlasništva te je tuženik dalje raspolagao sa nekretninama za koje je tužitelj zatražio privremenu mjeru, to je stoga osnovan zahtjev tužitelja te je stoga temeljem čl. 499. St. 1. ZOO-a valjalo presuditi kao u izreci.

Odredbom čl. 154. U svezi čl. 155. Zakona o parničnom postupku, tužitelju je obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici sukladno Tbr. 7. i 9 OT priznat trošak za sastav tužbe u iznosu od 7.500,00 kuna, za sastav jednog obrazloženog podneska od 16.2.2021.g. u iznosu od 7.500,00 kuna, za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 7.500,00 kuna, za zastupanje na četiri ročište glavne rasprave dana 11. svibnja 2021.g., 07. prosinca 2021.g., 08. ožujka 2022.g i 03. svibnja 2022. godine (4 x 7.500,00 kuna) što uvećano za trošak PDV-a daje iznos od 65.625,00 kuna, te je ujedno tužitelju sukladno Zakonu o sudskim pristojbama priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna i na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna.

Slijedom navedenog tužitelju je priznat ukupan trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 75.625,00 kuna, kako je to i odlučeno u točki II. Izreke presude.

Odredbom čl. 344. Ovršnog zakona st. 1. i 2. ("Narodne novine" 112/12, 25/13 i 93/14 dalje: OZ) propisano je da se radi osiguranja novčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, dok je st. 2. propisano da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz st. 1. ovog članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu, a st. 3. je propisano da se smatra da je opasnost iz st.1. ovog članka postoji ako bi se tražbina trebala ostvariti u inozemstvu.

Kako je ovaj sud utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja te obvezao tuženika da vrati tužitelju pozajmljeni iznos od 750.000,00 kuna te kako je nesporno da je Imex banka izbrisala teret sa utuženih nekretninama te je tuženik i dalje raspolagao s istima ovaj sud je ocijenio osnovanim prijedlog za donošenje privremene mjere, budući, da bi se bez donošenja iste znatno otežala naplata potraživanja tužitelja.

Slijedom svega naprijed navedenog, valjalo je temeljem čl. 344. OZ-a prihvatiti prijedlog za donošenjem privremene mjere, te riješiti kao u izreci.

U Šibeniku, 17. lipnja 2022. godine

SUDAC

Terezija Goreta

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka odluke .

Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

DN-a:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Dokument je elektronički potpisan:

TEREZIJA GORETA

Vrijeme potpisivanja:

17-06-2022

14:38:39



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU

2.5.4.97=#130048523339963730343634363533

L=ZADAR

S=GORETA

G=TEREZIJA

CN=TEREZIJA GORETA

Broj zapisa: **eb30d-c693d**

Kontrolni broj: **0cec7-a7422-27772**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TEREZIJA GORETA, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 11 R1-50/2022-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u izvanparničnom predmetu predlagateljice osiguranja ALTEA d.o.o., Velika Kopanica Ivana Filipovića 56, OIB: 18564217038, zastupana po punomoćnici Anđelki Kasum, odvjetnici u Zagrebu, protiv protivnika osiguranja PATENT d.o.o. Šibenik, Vrpoljački put 26, OIB: 28977133575, radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem prethodne mjere, 22. studenoga 2022.

riješio je

I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja ALTEA d.o.o., OIB: 18564217038 prema protivniku osiguranja PATENT d.o.o., OIB: 28977133575, a na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, broj P-419/2020 od 17. lipnja 2022. godine kojom se nalaže protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju iznos od 750.000,00 kuna/99.542,11 eura¹, zajedno sa zateznim kamatama

- na iznos od 375.000,00 kn/49.771,05 eura od 13. svibnja 2019. godine
- na iznos od 375.000,00 kn/49.771,05 eura od 13. lipnja 2019. godine

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i iznos od 75.625,00 kuna/10.037,16 eura na ime parničnog troška zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od presude do isplate, po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 15 dana

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

a) predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u potonjem vlasništvu protivnika osiguranja, označene kao:

- zk. ul. 5860 k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/20 KUĆA I DVOR površine 492 m²,
- zk. ul. 7310 k.o. k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/23 NEPLODNO površine 289 m².

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Predbilježbu založnog prava radi osiguranja novčane tražbine će provesti Zemljišnoknjižni odjel Šibenik Općinskog suda u Šibeniku.

b) zabranom poslovnim bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja PATENT d.o.o., OIB: 28977133575 da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplate s računa protivnika osiguranja iznos za koji je određena prethodna mjera.

Financijska Agencija će nakon što primi rješenje o određivanju prethodne mjere naložiti bankama koje vode račune protivnika osiguranja PATENT d.o.o., OIB: 28977133575 da zaplijene iznos novčanih sredstava s računa protivnika osiguranja do visine tražbine za koju je određena prethodna mjera.

Iznos novčanih sredstava za koji je ova prethodna mjera određena banke koje vode račun protivnika osiguranja ne smiju prenijeti s računa protivnika osiguranja sve dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

II Provedbom mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

III Ova prethodna mjera stupa na snagu odmah, te ostaje na snazi najduže do proteka roka od 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, broj P-419/2020 od 17. lipnja 2022. godine.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je 3. listopada 2022. podnio Trgovačkom sudu u Zadru, Stalnoj službi u Šibeniku prijedlog radi osiguranja prethodnom mjerom u kojoj navodi da je presudom Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku posl. br. P-419/2020 od 17. lipnja 2022. naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju na ime glavnice iznos od 750.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao i na ime parničnih troškova iznos od 75.625,00 kuna. Protiv te presude je protivnik osiguranja uložio žalbu pa je riječ o odluci suda koja nije postala ovršna. Ovaj prijedlog je predlagatelj podnio sukladno odredbi čl. 332. st. 1. i 2. Ovršnoga zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; u daljnjem tekstu: OZ). Navodi da nije sporno da je prva pretpostavka ispunjena, dok smatra da u odnosu na drugu pretpostavku nije potrebno ukazivati na subjektivnu opasnost odnosno konkretne radnje koje protivnik poduzima radi onemogućavanja ili otežavanja naplate predlagatelja, već je dovoljno postojanje vjerojatnosti objektivne opasnosti da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine. Na dan podnošenja prijedloga za osiguranje kompletan dug protivnika zajedno sa kamatama iznosi 951.045,41 kuna, bonitet protivnik je ocijenjen kao slab, a indeks plaćanja kao vrlo slab. Osim toga, protivnik je već bio u fazi otvaranja stečajnoga postupka, kad mu je FINA zbog blokade računa preko 120 dana poslala prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Nadalje, protivnik je upisan kao potonji vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 5860 k.o. Šibenik, koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/20 i zk. ul. 7310 k.o. Šibenik koje se sastoje od z.k.č.br. 4722/23. Protivnik nema drugih nekretnina u svom vlasništvu. Iz javno objavljenih bilješki uz financijske izvještaje protivnika je vidljivo kako nema ni druge vrijednije imovine, njegova dobit u 2021. godini iznosi manje od 15% tražbine predlagatelja, a ukupan iznos kratkoročnih i dugoročnih obveza protivnika višestruko prelazi tražbinu predlagatelja. Navedene nekretnine su već u potpunosti u vlasništvu protivnika, odnosno iste su prenesene u fiducijarno vlasništvo IMEX BANKE d.d. i to kao osiguranje tražbine u

iznosu od 500.000,00 kuna, uvećano za pripadajuće redovne kamate, bankarske naknade, zakonske zatezne kamate kao i druge eventualne troškove. Neovisno o već učinjenom fiducijarnom prijenosu prava vlasništva, predlagatelj ima interesa da se njegova tražbina zabilježi budući da predmetne nekretnine vrijede znatno više od upisanih tražbina i to je jednostavno utvrditi uvidom u zabilježene tražbine na istima. Naime, konkretni trenutno upisani fiducijarni prijenos prava vlasništva je uslijedio na tada već dva puta prenesenim nekretninama, a što sve proizlazi iz prijedlogu priloženih zemljišnoknjižnih izvadaka. Ukratko ističe i meritum spora u kojem je donesena ovosudna presuda posl. br. P-419/2020 gdje je predlagatelj uplatio protivniku pozajmicu od 750.000,00 kuna, koji je iznos protivnik (tamo tuženik) trebao vratiti prema dinamici utvrđenoj Sporazumom odnosno u dvije jednake rate od 375.000,00 kuna s rokom otplate prave rate u roku od 30 dana od primitka uplate, a druge rate u roku od 60 dana od primitka uplate. U vrijeme dospjeća prve rate (13. svibnja 2019.) protivnik je jedine nekretnine koje ima ponovno opteretio novim fiducijarnim prijenosom za tražbinu u iznosu od čak 500.000,00 kuna, dok je u vrijeme dospjeća druge rate (13. lipnja 2019.) te iste nekretnine opteretio novim fiducijarnim prijenosom za tražbinu u iznosu od 500.000,00 kuna, a niti jedan dio duga nije vratio predlagatelju. Predlagatelj, zbog svega iznesenoga, smatra da sud treba odrediti predloženu prethodnu mjeru predbilježbom založnoga prava na nekretninama protivnika te zabranom poslovnim bankama kod kojih se vode računi protivnika da protivniku ili trećoj osobi po nalogu protivnika isplate s računa protivnika iznos za koji je određena prethodna mjera.

2. Protivnik je u svom odgovoru na prijedlog podnesenom ovom sudu 3. studenoga 2022., u bitnome, naveo kako se u cijelosti protivi prijedlogu predlagatelja. Navodi kako je predlagatelj u cijelosti zanemario relevantnu odredbu čl. 501. a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 (i 96/08), 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP), koja se primjenjuje u predmetnoj pravnoj stvari. Citira praksu Visokog trgovačkog suda prema kojoj za ocjenu pružanja pravne zaštite propisane odredbom čl. 501. a ZPP-a nisu odlučne odredbe Ovršnoga zakona o određivanju prethodne mjere jer čl. 501. a ZPP-a izričito propisuje koji su uvjeti potrebni za udovoljenje takvom prijedlogu o čemu sud odlučuje neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere. Dalje u svom odgovoru protivnik razlaže pretpostavke za određivanje prethodne mjere po čl. 501. a ZPP-a ističući razloge zbog kojih se ista ne može odrediti u ovoj pravnoj stvari. Također, navodi i da su netočni navodi predlagatelja, koji se poziva na odredbe čl. 332. OZ-a i pritom navodi kako je za određivanje ovakve prethodne mjere dovoljno postojanje vjerojatnosti objektivne opasnosti da bi se bez takvog osiguranja onemogućilo i li znatno otežalo ostvarenje tražbine te kako vjerojatnom moguće objektivne opasnosti u ovoj pravnoj stvari proizlazi iz same visine dugovane tražbine. U protivnosti navodima predlagatelja, protivnik upućuje na odredbu čl. 333. OZ-a prema kojoj se ističe da će se smatrat da opasnost iz čl. 332. OZ-a postoji ako je određivanje prethodne mjere određeno na temelju platnog naloga, odnosno rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koji su izdani na temelju javne ili javno ovjerovljene isprave, mjenice, čeka i protiv kojih je pravodobno izjavljen prigovor; presude donesene u kaznenom postupku o imovinskopravnom zahtjevu protiv koje je dopušteno ponavljanje kaznenoga postupka; odluke koja se mora izvršiti u inozemstvu; presude na temelju priznanja protiv koje je izjavljena žalba; nagodbe iz čl. 332. st. 1. toč. 2. OZ-a koja se pobija na način predviđen zakonom i javnobilježničke isprave iz čl. 332. st. 1. toč. 2. OZ-a koja se pobija na način predviđen zakonom. Protivnik navodi kako nije ispunjen ni jedan od nabrojenih uvjeta da bi se radilo o pretpostavljenoj opasnosti u smislu čl. 332. OZ-

a. Nadalje navodi kako predlagatelj nije u prijedlogu naveo ništa što bi stvarno ukazivalo da protivnik nastoji otuđenjem svoje imovine ili sl. onemogućiti ostvarenje tražbine predlagatelja. Nadalje, protivnik ističe kako se kod fiducijarnog osiguranja tražbine, primjenjuju odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kojima se uređuje hipoteka, osim što fiducijant – dužnik, ne može osnivati terete na nekretnini koju je prenio u vlasništvo niti je fiducijar-vjerovnik ovlašten dalje s njom raspolagati te što je fiducijar ovlašten, ne bude li mu tražbina ispunjena o dospijeću, namiriti se sukladno odredbama OZ-a. Ističe i kako je predlagatelj već pokušao tijekom postupka koji se vodi pred ovim sudom pod posl. br. P-419/2020 dokazati opasnost da bi protivnik svojim postupcima onemogućio ili znatno otežao ostvarenje tražbine te je zatražio od suda sukladno čl. 344. OZ-a donošenje privremene mjere. Prijedlog predlagatelja u tom postupku je usvojen rješenjem od 7. lipnja 2021., međutim, odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. srpnja 2021. to je prvostupanjsko rješenje ukinuto i predmet je vraćen na ponovni postupak, uz napomenu kako je nesporno jasno kako protivnik ne može na predmetnim nekretninama osnivati terete jer nije vlasnik istih.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to: ovosudnu presudu posl. br. P-419/2020 od 17. lipnja 2022.; sažetak financijskih podataka za protivnika osiguranja; povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 5860 k.o. Šibenik i 7310 k.o. Šibenik; Financijski izvještaj za protivnika osiguranja za 2021. godinu; ovosudno rješenje posl. br. St-468/2017-4 od 14. prosinca 2017.; odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-5940/2019, PŽ-3946/2017, PŽ-3294/2021, PŽ-3478/2022, PŽ-2617/2006.

4. Prijedlog predlagatelja osiguranja je osnovan.

5. Prema odredbi čl. 332. OZ-a prethodna mjera određuje se radi osiguranja novčane tražbine na temelju: 1. odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna; 2. nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela; 3. javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela. Sud će na temelju nabrojenih isprava odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

6. Člankom 335. OZ-a je određeno da kao prethodne mjere sud može odrediti: 1. predbilježbu založnoga prava na nekretnini protivnika osiguranja ili na pravu uknjiženom na nekretnini; 2. koju od mjera osiguranja iz čl. 300. toč. 2. do 12. OZ-a; 3. zabranu banci da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera. Sud može na prijedlog predlagatelj osiguranja odrediti, s obzirom na okolnosti slučaja, dvije ili više prethodnim mjera, ako je to potrebno. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

7. Predlagatelj osiguranja je u ovom postupku predložio određivanje dvije prethodne mjere i to predbilježbu založnog prava u njegovu korist na nekretninama u potonjem vlasništvu protivnika osiguranja i zabranu poslovnim bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplate s računa protivnika osiguranja iznos za koji je određena prethodna mjera.

8. Sukladno naprijed citiranim odredbama OZ-a, za određivanje prethodne mjere potrebno je ispunjenje dvije pretpostavke.

9. Prva pretpostavka je postojanje odluke suda koja nije postala ovršna, koja pretpostavka je u ovom slučaju ispunjena. Naime, ovaj sud je pod posl. br. P-419/2020 17. lipnja 2022. donio presudu kojom usvaja tužbeni zahtjev tužitelja (ovdje

predlagatelja osiguranja) te nalaže tuženiku (ovdje protivniku osiguranja) da isplati tužitelju iznos od 750.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 75.625,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Budući da je protiv citirane presude tuženik, ovdje protivnik osiguranja, uložio žalbu, ista još uvijek nije postala pravomoćna, jer je u tijeku drugostupanjsko odlučivanje o žalbi tuženika.

10. U ovom je postupku predlagatelj osiguranja morao dokazati i drugu pretpostavku, odnosno učiniti vjerojatnim opasnost da bi se bez određivanja predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine. U tu svrhu je predlagatelj dostavio dokaze iz kojih proizlazi kako protivnik osiguranja nema drugu imovinu osim nekretnina kojima je isti potonji vlasnik. Također, iz financijskih izvještaja koji prileže spisu (naročito onoga za 2021. godinu) proizlazi kako je bonitet protivnika ocijenjen kao slab, a indeks plaćanja kao vrlo slab. Limit preporučenog kreditiranja procijenjen je na 3.000,00 kuna. Nadalje, protivnik nema vrijednije imovine, njegova dobit u 2021. iznosi manje od 15% tražbine predlagatelja, a ukupan iznos kratkoročnih i dugoročnih obveza doista višestruko prelazi visinu tražbine predlagatelja.

11. Nadalje, u odnosu na navode protivnika kako isti ne može dodatno opteretiti odnosno otuđiti nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu, već je on na istima potonji vlasnik, važno je ukazati na odredbu čl. 319. OZ-a prema kojoj je protivnik osiguranja odnosno potonji vlasnik ovlašten, bez pristanka predlagatelja osiguranja odnosno prethodnog vlasnika prenesenu nekretninu opteretiti hipotekom u korist nekog drugog vjerovnika. Budući da potonji vlasnik, sukladno citiranoj zakonskoj odredbi može nekretninu opteretiti hipotekom za korist drugog vjerovnika osnivanjem dobrovoljne hipoteke onda je svakako to njegovo potonje vlasništvo moguće i na ovaj način, prisilno sudskim putem opteretiti. Isto tako, iz navedene činjenice proizlazi potom i mogućnost protivnika da predmetne nekretnine dodatno optereti, kao što je činio i nakon prijenosa vlasništva na fiducijarnog vjerovnika, a što sve proizlazi iz povijesnih zemljišnoknjižnih izvadaka za predmetne nekretnine pa onda sudu ukazuje i na opasnost odnosno vjerojatnost da će možda protivnik to učiniti ponovno i time ugroziti namirenje predlagateljeve tražbine.

12. Zaključno, bitno je za istaći kako su irelevantna za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari pozivanja protivnika osiguranja na odredbu čl. 501. a Zakona o parničnom postupku, budući da se u toj odredbi radi o potpuno drugom institutu, također prethodnoj mjeri, ali onoj koja se donosi i određuje u drugačijim situacijama i za određivanje koje su potrebne drugačije pretpostavke.

13. Slijedom svega iznesenoga, ovaj sud smatra kako je predlagatelj osiguranja dokazao obje pretpostavke koje su po zakonu potrebne da bi se odredile predložene prethodne mjere, pa je tako valjalo odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Zadru 22. studenoga 2022.

Sutkinja
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA ZDUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:
22-11-2022
14:03:57

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130048523339363730343634363533
L=ZADAR
S=ZDUNIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA ZDUNIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpravka istog, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

DNA:

1. Predlagatelju osiguranja po pun.
2. Protivniku osiguranja po pun.

Broj zapisa: **eb315-28729**

Kontrolni broj: **06a04-d6a8d-8c71d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
RAVLIČIPARTNERI
Gundulićeva 31, Zagreb

AR

AR

R

RG 54307142 2 HR



Masa: 134g
Zagreb 04.12.24
16:35:08
03 003F 0 10106

0.42
HP Hrvatska

AR

FINA, RC Osijek
lorena Jegerić
31 000 Osijek

